

Saxofoondreef 7
3845 CV Harderwijk

Aan het college van burgemeester en wethouders
Postbus 149
3840 AC HARDERWIJK

Betreft: Schriftelijke vragen ex artikel 32 van de organisatieverordening van de Gemeenteraad van Harderwijk.

Harderwijk, 15 december 2016

Onderwerp: **De das in Drielanden-West**

Geacht college,

In de flora- en faunawet heeft de das een beschermde status. De das staat op een doelsoortenlijst van het ministerie van LNV. Dit betekent, dat de das vanwege zijn relatieve zeldzaamheid met prioriteit aandacht krijgt in het natuurbeleid. Voor woningbouw in Drielanden-west heeft u in 2012 een ontheffing aangevraagd van de flora en faunawet bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO).

Deze ontheffing was nodig omdat de weilanden als voedselgebied voor een dassenfamilie fungeren. Deze dassen hebben al minimaal tien jaar een burcht aan de zuidzijde van de Groene Zoomweg (locatie Hooge Geest). De weilanden aan de noordzijde van de Groene Zoomweg zijn voor de dassen al die jaren bereikbaar gebleven via tunnels met geleide-rasters. Dassen zijn op die weilanden aangewezen omdat regenwormen hun hoofdvoedsel vormen. Dassen zijn territoriaal. Het territorium Hooge Geest grenst aan naburige territoria waar weer andere dassenfamilies wonen.

De aanvraag was indertijd onderbouwd met een rapport getiteld 'Activiteitenplan'. Daarin bood het college een tegenprestatie aan om in aanmerking te komen voor een ontheffing. U wilde een nieuw leefgebied voor de dassen creëren aan de Zeeweg in Ermelo (locatie Hoogenhof).

In een reactie op de aanvraag vroeg de RVO u op 16 april 2012 per brief onder meer letterlijk 'Hoe zeker het is dat het gebied rondom Hoogenhof niet al in gebruik is door een andere dassenfamilie? Het college antwoordde destijds letterlijk dat 'jaarlijkse terreinbezoeken aan het gebied Hoogenhof tussen 2006 en 2011 hebben uitgewezen dat er slechts tijdelijk gebruikte vluchtpijpen van dassen aanwezig zijn'. De RVO ging kennelijk met dit antwoord akkoord en verleende u de ontheffing op 26 oktober 2012. De RVO sprak in die

vergunning de letterlijke verwachting uit dat 'de dassen familie vertrekt uit Drielanden-west en gebruik gaat maken van het nieuwe leefgebied aan de Zeeweg'.

Uit een herbevestiging van de ontheffing, gedateerd 25 maart 2016, blijkt u de RVO te hebben gemeld dat in 2014 op Hoogenhof inderdaad een bijburcht ontstaan is. Dat de RVO op dat moment nog steeds in de veronderstelling was dat sprake kon zijn van een verhuizing van Harderwijkse dassen naar een plek die voordien niet door dassen bewoond werd, blijkt ook uit twee van de voorwaarden die de RVO aan de ontheffing stelt:

-de compensatielocatie Hoogenhof dient geschikt te zijn voor bewoning van dassen en dient daadwerkelijk in gebruik genomen te zijn door dassen, voordat de dassentunnels onder de Groene Zoomweg worden afgesloten en werkzaamheden plaatsvinden die leiden tot directe verstoring van de hoofdburcht bij de Horloseweg,

-gemeente Harderwijk dient vóór het afsluiten van de tunnels onder de Groene Zoomweg (waardoor het hoofdvoedsel onbereikbaar wordt) een monitoringsrapport te overleggen van zowel de 'oude' locatie Hooge Geest als de 'nieuwe' locatie 'Hoogenhof'.

Leden van de KNNV, vereniging voor Veldbiologie, bevestigden in 2016 dat op de Zeeweg, locatie Hoogenhof, inderdaad sprake is van een actieve en permanent bewoonde dassenburcht. De KNNV geeft echter ook aan, gestaafd met foto- en filmbeelden uit de maanden maart, augustus en oktober 2016 dat op de locatie Hooge Geest nabij Drielanden nog altijd sprake is van een even actieve en permanent bewoonde dassenburcht. Een verhuizing van deze dassen richting Zeeweg heeft dus **nooit** plaatsgevonden. Dit roept de vraag op of op locatie Hoogenhof ooit werkelijk sprake geweest is van, in de woorden van de RVO, 'een gebied waar nog geen dassen leven'.

Gemeentebelang Harderwijk-Hierden heeft via navraag het volgende kunnen vaststellen:

- vanaf 2007 komt de locatie Hoogenhof al voor in het overzicht van Gelderse burchtlocaties van de stichting Das & Boom,
-buurtbewoners, waaronder de eigenaresse van het terrein Hoogenhof, geven aan dat er sinds mensenheugenis dassen op het terrein wonen en een burcht hebben,

-de heer Zoon, de door gemeente Harderwijk geraadpleegde ecooloog, geeft nota bene in eigen eerdere rapportages ('De Das in Horst', C. Zoon, 2000; 'De nieuwe parallelweg en de dassen in Horst', C. Zoon, 2001) bij herhaling aan dat op locatie 'Hoogenhof' een bijburcht gevestigd is,

-uit een in opdracht van de gemeente Harderwijk verrichte studie van diezelfde ecooloog ('Mogelijkheden voor de das in Ermelo-west', C. Zoon 2006) blijkt opnieuw dat op de Hoogenhof sprake is van een bijburcht die af en toe bewoond is.

Uit de pers heeft Gemeentebelang vernomen dat u van mening bent dat u aan alle voorwaarden van RVO-ontheffing voldaan heeft en deze omstandigheid rechtvaardigt dat u het voormalige voedselgebied Drielanden West op 18 november j.l. ontoegankelijk heeft mogen maken voor dassen. Vanuit die stellige overtuiging is het merkwaardig dat één van uw ambtenaren mede namens de gemeente Ermelo aan Provincie Gelderland (vanaf 1 januari a.s. Bevoegd Gezag inzake de nieuwe Wet Natuurbescherming) rond afgelopen oktober gevraagd heeft of de beschermingsstatus van de das niet versoepeld kan worden.

Uit de pers begrijpen wij ook dat de KNNV van mening is dat:

- er niet voldaan is aan het overleggen van een adequate monitoringsrapportage voor dat de tunnels onder de Groene Zoomweg af te sluiten,

-als gevolg daarvan niet voldaan is aan artikel 2, de zorgplicht, van de Flora- en Faunawet,

-de RVO door u op het verkeerde been gezet is door uw suggestie in 2012 dat rondom locatie Hoogenhof nog geen dassen leefden,

-als gevolg daarvan alsnog een compensatie dient plaats te vinden.

Naar aanleiding daarvan heeft Gemeentebelang de volgende acht vragen aan het College:

1. Waarom heeft het college aan het RVO doorgegeven dat het 'nieuwe leefgebied' Hoogenhof slechts sprake was van enkele vluchtpijpen en niet van een bijburcht die op zijn minst af en toe bewoond was zoals gemeld door Das & Boom, ecooloog C. Zoon en de eigenaresse van Hoogenhof zelf?
2. Op grond waarvan sluit u uit dat op beide genoemde locaties sprake is van bewoning door afzonderlijke dassen families? Heeft u gedocumenteerd bewijs waarin staat aangegeven dat de dassenfamilie van de Hooge Geest verhuist is naar Hoogenhof? Zo ja kan Gemeentebelang dat stuk waar dat staat bevestigd toegezonden krijgen?

3. Heeft u, zoals door de RVO verlangd, een monitoringsrapportage overlegd die betrekking heeft op zowel locatie Hooge Geest als locatie Hoogenhof? Zo ja kan Gemeentebelang dat stuk toegezonden krijgen? zo nee waarom niet?
4. Waaruit blijkt dat u voldaan hebt aan artikel 2 van de flora- en Faunawet? Kunt de stukken naar gemeentebelang toezenden waarin dit is bevestigd?
5. waarom heeft u bij aanvang van het bouwrijp maken van Drielanden west de dassentunnels afgesloten en deze later weer toegankelijk gemaakt voor de das?
6. Op grond waarvan acht u het onnodig om alsnog te komen tot het realiseren van een 'nieuw leefgebied' zoals indertijd verlangd werd door de RVO omdat deze van mening was, in de toenmalige woorden van de RVO zelf, dat dit nodig was omdat 'de gunstige staat van instandhouding van de locatie populatie dassen sterk onder druk zal komen te staan'?
7. waarom heeft u mede namens de gemeente Ermelo aan de provincie gevraagd of de beschermingsstatus van de das versoepeld kan worden?
8. Wat zijn de consequenties als er niet volgens de ontheffing de flora en faunawet is gehandeld? Komt de bouw in Drielanden-west stil te liggen tot dat er wel is voldaan aan de flora en faunawet? Zo ja, wat is dan de raming van het financiële nadeel?

Namens de fractie van Gemeentebelang Harderwijk-Hierden

Bert Holleman